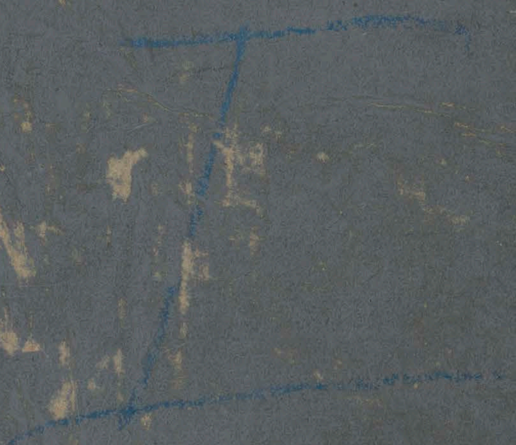





V
B J
C
14633

1878. III. 151.

10 flor.

prawo

Zbiór processow ~~29.~~ 38
z 18. wieku

1. Tyszkiewicz — Siesicki.
2. Dowgiałło — Piaskowski,
3. Chmara — Wołodkowicz.
4. — —
5 Koskołowski Szaniawski — Hornicki.
6. Supiński — Piaskowski.
7. Hornicki —. Piaskowski,
8 — — korzeniawski.
9 Szaniawski — Hornicki.
10 Potocki — Sorok.
11. — —
12 Worennyński — Musnicki
13 Stanicewicz — Kamedulski.
14 Chmara — Przeradowski.
15 Gostawski — Rymsza.
16 Chmara — Przeradowski.
17 Radziwiłł — Hilzen.
18 Hylzen — Radziwiłł.
19 Baryhiawski — Dziedzinka.
20 — —
21 Jankowski — Baryłowski. 14633 III
22 — —
23 Bychowiec — Chodkiewicz
24 Matuszewicz — Bychowiec
25 Strzecki — Korsak.
26 Korsaki.
27 —
28 —
29 —
30 — Sugintowa — Dowsin
31. Zaborowski — Grzymała. Lubański
32 — —
33. Tomaszewicz — Poryna. Odachowski
34 Łączyński — Sulatycki.
35 Bekiewicz — Porecko.
36 Orzeszkowa. Wysłoucha
37 —
38 —

Bibliothek
d. Jagellonisc
Univer

Kr



ACCESSORIUM

WW. JPP. Matuſewiczow Woyſkowiczow Brzeſkich w aſſyſtencyi Opiekunow rozprawujących ſię

Przeciwko

J.W. Bychowcowi Marſzałkowi Wołkowyſkiemu, y WW. Suchodolſkim: *Jako nienależytym Pretenſorom &c.* A WW. J.PP. Chrzanowſkim, Niepokoyczyckim, Nietyxom, Buchowieckim Piſarzewiczom Ziemſkim, Brzeſkim, *jako też* J. WW. J.PP. Matuſewiczowey, Kaſztelan: Brzeſk: y Potomſtwu oney niemniey Szczytom Szambelanom J.K. Mci *jako Ewiktorom*

O nieuchronney potrzebie łączenia podanych ku łączeniu Aktoratow.

Jedność Sprawy każdey jeſt przyczyną nieprzełamaną łączenia, a rożność jakieykolwiek bądź Sprawy jeſt pobudką rozłączenia.

Obie te prawdy fundują ſię na Konſtytucyi 1726. *titulo Konſerwaty*

Słowa oney

W jedney Sprawie, za jednym Aktoratem, bez żadnego łączenia drugich ab uno Actore wpiſow rozprawować ſię będzie powinien, excepto rekonwencyalnych Aktoratow, y drugich a Competitoribus ad id negotium ściągających ſię, które łączyć in unum w czaſie prawem opiſanym, & ex uno a jedną rzecz rozprawować ſię wolno każdemu.

Z tego wyroku prawnego zbliżyć ſię do ſprawy y żałob obuſtronnych na rozwiązanie kweſtyi, czy jeſt ſprawa jedna? czyli jeſt rożna? a przeto czy ma być? czyli nie ma być łączona?

Jedność ze ſprawy ninieyſzey, a ſprawa z jedności żałob ſtron oboyga, jako ſilnie jeſt połączona krótko uważyć, we dwoch punktach.

Punkt 1. *z powodu Ewikcyi przyczyny ku łączeniu złoży.*

Załoba J.W. Bychowca y WW. Suchodolſkich w pretenſyi Dziedzictwa Dobr Barſzczowa po Łukaſzu Woynie w głowie Corki jego Kryſtyny Bychowcowny. *Czytać Załobę takową do Aktoratu zawołanego.*

Załoba WW. Matuſewiczow z J.W. Bychowcem y Suchodolſkimi rekonwencyonalna względem tegoż Dziedzictwa Dobr Barſzczewa z mocy Teſtamentowey Łukaſza Woyny przez Zonę onego Izabellę z Maſſalſkich Łukaſzową Woyninę Chrzczanowſkim Ewiktorom teraz pozwanym ſprzedanego, a od nich WW. Matuſewiczom wybytego, na to dowody w ręku Ewiktorow, czyli Prawodawcow teraz do ewikcyi pozwanych, co do mocy przez Łukaſza Woynę do ſprzedania daney. A co do ſprzedania przez Łukaſzową Woyninę Chrzczanowſkim

1652. Czerwca 24. Prawo dane, przyznane, y intromittowane:

Ewiktorami zaś ſą nayprzod ſami J.W. Bychowiec y Suchodolſcy w głowie Izabelli Łukaſzowey Woyniney dobra poſiadający.

A Bo-

Wm Konsat Pak. Potocki

Bowiem Kryſtyna z Woynow Bychowcowa po Izabelli z Maſſalſkich Wovniney Matce ſwey a Jurysdatorce Ewiktorow Matuſewiczowſkich, prócz innych dobr ewikcyinych ſummę 60,000. złł. na Łyſkowie lokowaną wzieła, y do ſukcedowania teraźnieyſzym Pretendentom Barſzczewſkim zoſtawiła. *Na co dowody in procedendo.*

Ewiktorami równemi ſą powtóre pozwani Chrzanowſcy Dobra Barſzczew Buchowieckim uſtępujący. *Na co*

1744. *Apr: 24. Prawo w Grodzie Brzeſkim przyznane.*

Ewiktorami ſą potrzecie Buchowieccy Jerzemu Matuſewiczowi też Dobra Barſzczew wyprzedający.

1744. *Maja 23. dttne, y przyznane Prawo czytać.*

To, co do części Barſzczewa alias Czarnowſzczyzny.

Oſobno.

Co do Barſzczewa alias Chrzanowſzczyzny, jako in procedendo obſzernieyſze Dowody naſtąpią.

Ewiktorami ſą WW. Nietyxowie; bowiem oni od Onufrego Chrzanowſkiego nabywſzy Dobra Barſzczew Chrzanowſzczyznę Adolfowi Matuſewiczowi przedali, y ewikcyą na wſzelkie Dobra; jako też na Myſzczyce w Wojewodztwie Brzeſkim wnieśli. *Na co*

1761 *Aug: 12. Prawo od Chrzczanowſkiego Netyxom.*

1762. *Junii 9. d: dttne y przyznane od Nietyxow W. Matuſewiczowi Prawo czytać.*

Ewiktorem jeſt Barſzczewa W. Niepokoyczycki, jako dobra ewikcyine przez Netyxow zawiedzione Myſzczyce poſiadający. *Na co dowody in procedendo.*

Ewiktorami ſą J.WW. Matuſewiczowie Kaſztel: Brze: y Kaſztel: oraz Szczytowie

Bo w głowie Jerzego Matuſewicza rozbierając dobra a na części Adolfa Matuſewicza Woyſk: Brzeſk: Oyca procedentium Dobra Barſzczew wydzielili, & plenariam evictionem z rozebranych dobr opiſali.

1754. *Marca 21. dttny y przyznany dział czytać.*

Jedna przeto y nierozdzielna jeſt ſprawa WW. Woyſkowiczow przeciw wymienionym ſtronom, jako do ewikcyi Dobr Barſzczewa pozwanym.

Złączony Aktorat WW. Woyſkowiczow z J.W. Bychowcem Marſzałkiem y Suchodolſkimi nie tylo jako pretenſorami, lecz nawet jako Ewiktorami w głowie Jurysdatorki Izabelli Łukaſzowey Woyniney dobra ewikcyine poſiadającemi: y już rozłączonym być nie może.

Część przeto ewikcyinych dobr przyłączona bez dyſputy, jeſt przyczyną nieodbitą łączenia całkowitey ewikcyi od ſtron wymienionych równie obowiązaney;a potrzebna?czyli niepotrzebna?powinna czyli niepowinna być ewikcya?to z dowodow y odwodow procedendum okaże,

Ale ante procedendum bez przyłączenia ſprawy jako niewolna kognicya, tak ante cognitionem zjednoczonych żałob do ocalenia lub utraty Barſzczewa ściągających ſię niewolny podział: czyli rozłączenie ſprawy podziału y różnicy niemającey.

Wſzyſtkie wymienione ſtrony ex re Barſzczewa do ewinkowania onego pozwane? a ktoreż prawo krajowe bez Ewiktorow ſprawę poczynać, albo Ewiktorow od ſprawy wyłączać każe?

Art:

Artykuł 23. z Roz: 7. y Konftyt: pod nim zawodcom alias Ewiktorom pofpołu z nabywającemi Dobra uprawa odpowiadać y fpołem rozprawować fię każe.

Słowa onego.

Ustawujemy, iż ieśliby kto pozwał o Imienie, mieniąc do niego mieć prawo przyrodzone, abo nabyte, a ten, ktory pozwie ftawiłby ku prawu zawodcę, ktory mu to Imienie przedał, abo jakim prawem zawiodł. A gdyby go ten zawodca zaftąpił, a pozwany poftawiwfzy zawodcę chciałby z prawa precz iść, tedy w takiey rzeczy, jako ten zawodca tak y pozwany oto Imienie z prawa odchodzić niema dotąd, aż fię ten zawodca jego z ftroną żałobną rofprawi.

A nietylo famych prawodawcow Ewikcyi, lecz y naśladnikow Ich rownie do niey obowiązuje art: 18. z Roz: 7.

Słowa tego Artykułu.

A jeśli o oczyfzczenie pozwani będą, tedy także potomki jego według zapifu przodka fwego z Majętności jego na nich fpadłey, oczyfzczać mają.

Skoro zaś tak jeft, że Ewiktorowie y obowiązani do Ewikcyi, y obowiązani do fpolnego w prawie rozprawienia fię wedle brzmienia wyroku prawnego pifzącego w te słowa: *Jako ten zawodca, tak y pozwany o to Imienie z prawa odchodzić niemają.*

Więc za tak dowodną jednością z art: 18. y 23. z Rozdz: 7. z Ewiktorami wyprobowaną niezwyciężona przyczyna do łączenia wedle Konftyt: 1726. titulo *konferwaty.*

Punkt drugi.

Z pobudek potrzeby Dokumentow u ftrony zapozwaney będących dalfze ku temuż łączeniu przyczyny przełoży.

Nietylo że wymieniona ftrona Ewiktorfka per rationem Dobr Ewikcyinych, lecz nawet per rationem Dokumentow niewydanych do Ewikcyi obowiązana, jeft ftroną nierozdzielną. Jako to Wielmożni Buchowieccy wyprzedając Dobra Barfzczew Czarnowfzczyznę Jerzemu Matufewiczowi Czefznikowi Mińfkiemu dziadowi procedentium Dokumenta wydać opifali fię. 1744. *Maja 23. dnia, Czytać prawo.*

Podobniez WW. Nietyxowie Dobra Barfzczew, Chrzczanowfzczyznę wyprzedając Adolfowi Matufewiczowi Woyfkiemu Brzefkiemu Dokumentow także nie oddawfzy, oddać obowiązali fię. *Na co 1762. Junij 9. Datowane y przyznane prawo Czytać.*

Inni zaś Dobra Ewikcyine pofiadając niewydane Dokumenta Barfzczewfkie z temiż Dobrami ewikcyinemi ofiągneli.

Więc także dowodna jedność do złożenia przez nich Dokumentow Barfzczewfkich na ewikcyą zakłoconey fpokoyności w tychże Dobrach odwieczney.

Artykuł 54. 72. y 77. z Rozdz: 4. z dowodow y odwodow fprawiedliwość czynić każe, *Czytać.*

A dowody y odwody od kogo początek mają? od ewiktorow: więc bez ewiktorow ani fądzona, ani rozpoznawana być niemoże.

Prośba przeto ftrony przeciwney o odłączenie jeft prośbą arcy niefprawiedliwą, jako obron prawnych czyli dowodow w fprawie ubliżenia żądająca, jeft prośbą przeciw włafney przez JW. Bychowca wyprawioney Konftyt: 1775. według praw, a tym famym wedle dowodow y odwodow rozfądek czynić nakazującey. *Czytać oną Folio 78.*

Ułatwienie przeszkod ku łączeniu.

Może powiedzieć strona usiłująca sprawy nierozdzielney podziału: ze Konstyt: 1775. folio 78. Kommissyi niewyznaczyła dla Possessorow Barszczewskich z Ewiktorami, lecz dla pretensorow z possessorami Barszczewskimi, a przeto z Konst: 1776. wysyłającey sprawy Kommissyine do Trybunału niema sprawa Possessorow Barszczewskich z Ewiktorami Forum w Trybunale, y dla tego niema jedności do łączenia,

Odpowiada się.

Naznaczyła Konstyt: 1775. Sąd Kommissyiny o Dobra Barszczew JW. Bychowcowi y WW. Suchodolskim z possessorami, ale niewyłączyła od jedności sprawy Ewiktorow Barszczewskich, nieznieśla prawa Statutowego w jednymże Sądzie possessorow jako y Ewiktorow sądzić nakazującego: nie zniosła Konstyt: 1776. ex uno ad id łączyć y rozprawować się nakazującey, a Konst: 1764. Titulo o gleytach w punktach teraznieyszym prawem nieopisanych usum Statutu y Konstyt: cale zachowała. *Czytać.*

Owszem kiedy według praw W. X. Lit: rosprawę determinowała, a prawa wymienione Statutowe kiedy ani dzielić sprawy podziału niemające, ani innego sądu nie determinowały dla Ewiktorow.

Więc co służy do rosprawy JW. Bychowcowi y Suchodolskim, toć samo służy WW. Woyskowiczom względem Dobr Barszczewa.

Dobra Barszczew są objektem sprawy dla pretensorow, więc rownie dla wszystkich ex re przedaży Barszczewa Ewiktorom służyć powinna.

Wedle praw sądzić kazała, a że prozba do odłączenia uformowana w sprawie nierozdzielney jest przeciw prawom.

Więc niewysłuchana, lecz na stronę uchylona być powinna.

Przyłączyć sprawę jedną nierozdzielną z Ewiktorami, coż zakrzywdą pretensorom, jeżeli się nielękają Dokumentow w ręku Ewiktorskim znaydujących.

Przeciwnie.

Odłączyć a tym samym obrony prawne w sprawie odjąć, jedną byłoby, co bezdowodnie od własności odsądzić, jedno byłoby co Ewiktorow od obowiązkow ewikcyi na czas uwolnić, a im do burzenia następnego Dekretu wolność zachować, jedno byłoby, co jednych majątki na niebespieczeństwo narazić, a z drugiemi rowney sprawiedliwości nieczynić, jedno byłoby, co głosu prawa, ex uno & ad unum łączyć nakazującego niesłuchać.

Niewymysł tu, ale samo prawo Krajowe Konstyt. 1726. węzłem Sędziowskiego juramentu zaręczone za jednością sprawy ninieyszey do ferc Sędziowskich mowi y ku łączeniu podanych aktoratow Regułą staje się.

Y niekaże wcześnie badać się jest forum albo niema, bo ta kwestya do rozwiązania per procedendum należy, ale jest jedność? czyli niema, to jest prawdziwa przyczyna pytania się z Konst. 1726.

A że jedność z przyczyn w gorze przełożonych w tey sprawie jest dowodna.

Więc potrzeba łączenia aktoratow w sprawie z natury połączoney jest nieuchronna.

Może nakoniec powiedzieć strona przeciwna, że przy kopii spraw y komportacyi uznaney Dekretem Roku 1778. Marca 26. nie łączyli się WW. Woyskowiczowie z Ewiktorami, więc czas prawem opisany do łączenia utracili.

Odpo-

Odpowiada się.

Sprawa o Dziedzictwo Barszczewa, a Dekret 1778. Marca 26 copiarum z spraw bez Dziedzicow WW. Woyszkowiczow na ten czas ni pozwanych, ni pozywających z samą tylo W. Woyszką dożywotną, a nie wieczystą possessorką stanoł, a WW. Woyszkowiczowie wedle Artyk: 50. y 51. z Roz: 4. niepozywani, a wedle Konst: 1726. nie łączeni, z niemi o Dziedzictwo pierwszy termin, do łączenia nie utracony.

Konstyt: powtore 1726. nietylo na pierwszym terminie, lecz nawet po wszystkich akcessoryach etiam ante latum finale in principali negotio decretum łączyć dozwala. *Czytać.*

Więc nieuchronna potrzeba łączenia z samego nawet terminu processowego, a zatym kończą swoy głos do Konstyt: 1726. stosowany, prosząc o przyłączenie w nierozdzielney sprawie podanych ku łączeniu aktoratow.

Z przyłączenia pewność Dekretu następnego.

Sprawa JW. Bychowca y WW. Suchodolskich w Głowie Łukasza Woyny nie jest przeciwko nabyciu Matuszewicow, ale przeciw nabyciu Chrzanowskich od Izabelli z Massalskich Łukaszowey Woyniney Dobr Barszczewa, a jakże o ich prawo, bez nich kwestyonować y w tym punkcie kwestye rozstrzygać będzie się godziło?

Od głowy zaś Łukasza Woyny zaczynając sprawę, a idąc przeciwko prawu Chrzanowskim od Izabelli Łukaszowey Woyniney wydanemu: sami JW. Bychowiec y Suchodolski pokonać usiłują barziey Chrzanowskich niżli Matuszewicow, y do nich pierwsze niżli do Matuszewicow mają prawo mowienia dobre czyli złe ich jest nabycie.

Z niemi przeto jeśli stanie Dekret, nie będzie strony trzeciey do ruiny Dekretu następnego, będzie pewnym jako ze wszystkiemi stronami ferowany, na mocy ustaw krajowych.

Przeciwnie z nieprzyłączenia co w niepewność Dekretu następna uwaga.

Przy rosprawie o Dziedzictwo Barszczewa, między samym tylko Bychowcem, a Wołowiczami nieznaydowanie się Ewiktorow, samą rosprawę, y w niey Dekret Trybunalski, uczyniłoby oboiętnym od zupełney rosprawy o aktorstwo niedostatecznym.

Ex Evidenti.

Samo niedozwolenie łączenia Ewiktorow, jest wyraźnym usunieniem ich od należności ewikcyi: wszakże tylko teraznieyszym, y czasowym. Obowiązek jednak, y obligacya ewinkowania przez istotę y konieczność swoią nie będą starte, ale do czasu przyszłego w odkładzie zostaną.

Znowu samo burzenie aktorstwa bez zastępcow jego, choćby naywyższey juryzdykcyi sądem, być musi niedoskonałe względem Osob Ewiktorskich: Zawszeby Ewiktorom, jako trzeciey stronie niesądzoney, ani sądzącey się wolność burzenia następnego Dekretu przez odłączenie otwarta została.

 Dopuść-

Dopuśćmyż uwagi nad konsekwencyą z odłączenia Ewiktzorow oczewiſtą, a to w tym prawdy, y dziſieyszey potreby łączenia poznawaniu:

1mo. Niemaiąc Ewiktorow dopiero Wołłowiczowie w kweſtyi o Dziedzictwo Dobr Barszczewa, tym ſamym podług nauki Prawa o złym dziedzictwie przekonanemi zoſtaią:

2do. Niemaiąc od Ewiktorow obligowanych ſobie Munimentow, y Kardynalnieyszych obron, oczewiſtym jeſt, że ſkładać muszą roſprawę defektową, bez Ewiktorow, y bez zupełności obron niedoſkonałą. Przyidzie, daymy tak, że Wołłowiczowie utracą Dziedzictwo Barszczewa, ale też przyidzie razem y do tego, że Trybunał odeymuiąc im to dziedzictwo wyda wyrok: iż w porządku bonifikacyi tey ſtraty da Trybunał ſalwę Wołłowiczom do ich Ewiktorow:

3tio. Nad taki ewent nic pewnieyszego, ſalwa tedy ſama pokazuie potrzebę dziſieyſzą łączenia Ewiktorow do roſprawy. A niedozwolenie teraz poſpołu, y za jedno z niemi roſprawy, roſprawę bez nich, przez ſalwę o konieczności ich ewikcyi, y o ſtracie dziedzictwa, ktore ewinkować, albo za ktore bonifikować maią, względem ich obligacyi, y obowiązku otworzyście zmowne, y ſam Dekret takimże naznaczy.

4to. Zatym ani ſalwie z Dekretu, ani roſprawie na Dekrecie, ani ſamemu Dekretowi, w intereſie Ewiktorow bez roſprawy z niemi, ciż Ewiktorowie nie będą winni poddać ſię. Burzyć więc ſalwę, Burzyć roſprawę y Dekret, będzie ich intereſſem, wolnością y potrzebą. Przyświadcza o tey prawdzie Konſtyt: *1538.* Titulo *o ważności zapisow;* y Konſt: Coron: Titulo *o Dekretach Kondiktowych*: że niemaią mocy, wigoru, y bez reſpektu kaſſowane być powinne, tak zapiſy przyznane, jako też Dekreta oczewiſte, by też naywyższych juryzdykcyi między dwiema ſtronami ku ſzkodzie, trzeciey poſtanowione. 5to. Dopiroż z ukazaney Dekretem do Ewiktorow ſalwy, kiedy do roſprawy oſobney z niemi przyidzie, a złożą doſtarczaiące na pewność przez nich nabytego, potym wyprzedanego Matuſewiczom Aktorſtwa Dobr Barszczewa Munimenta, konkludować ſię będzie w czaſie, że dziſieysza bez Ewiktorow roſprawa była zawsze niedoſtateczna, tym ſamym ku ſzkodzie Ewiktorow zmowna, y kondiktowa. Do tego od dowodow ſwoich na pewność Aktorſtwa Barszczewa, ciż Ewiktorowie nie będą odbici, roſprawą, y Dekretem w rzeczy ich bez nich ſkażeni: ale w czaſie Trybunał mimo tę roſprawę, y Dekret w iſtocie, co do Ewiktorow, kondyktowy, dowody Ewiktorſkie rozſądzi, potioritatem ich rozwiąże, y za lepszością ich wyda wyrok.

O toż konsekwencya za złożeniem dziſieyszey o dziedzictwo Barſzczewa bez Ewiktorow roſprawy, y poznawanie dokładne, że konieczna potrzeba wyciąga, łączyć do teyże roſprawy poſpołu Ewiktorow.

Do tego.

Cóż dać za przyczynę do niełączenia? czy napisać w Dekrecie, że jedności niema? to jedno byłoby, co jedność dowodną widząc, ſłysząc y jak na jawie dotykaiąc ſię, niepoznawać, co jeſt jedność.

Czy

Czy napisać, że rożność ſprawy jeſt na przeszkodzie? to znowu przyczyna byłaby bez konsekwencyi, kiedy inney ſprawy niemaią WW. Matusewiczowie procz ocalenia Barszczewa przez moc opisow Ewiktorſkich.

Słowem cokolwiek będzie podanym w prozbach do odłączenia: to albo nie w czaſie y przed przyłączeniem do kognicyi niewolnie, albo przeciw doświadczeniu jedności przeciwko Konſt: *1726.* Titulo konserwaty wyſtępnie.

Sama bowiem jedność łączy, a rożność rozłącza, od tego dwoyga łączenie początek bierze y na tym ſię kończy wedle teyże Konſt:

A że jedność dowodna, łączenie y względem pewności dowodow y względem pewności Sądu jeſt nieuchronne.

W oſtatku

Z kim i o co będzie Sprawa bez przyłączenia Prawodawcow Dziedzictwa Barſzczewſkiego?

Czy z WW. Wołłowiczami? Oni żadnego do dziedzictwa i poſſeſſyi dziedziczney Prawa niemaiąc nieſą Stroną ani do wygrania ani do utraty Dziedzictwa.

Czy z Samemi WW. Matuſewiczami? oni będąc małoletniemi niezdolni ſą do oſtatecznego dowodu przyſięgi.

Przyłączenie Ewiktorow złoży dowody i odwody doſtateczne przez pismo i Jurament wedle Art: *82.* z Roz: *4.*

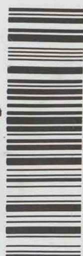
Odłączenie zaś ewiktorow ubliży dowody i odwody Prawne; bo ktoby pismo albo przyſięgę na Ewikcyą dziedzictwa przynioſł, niebędzie na Sądzie Strony: a Dekret naſtępny jako bez dowodow i odwodow złożony zawſzeby ruinie ulegał z powodu Strony Ewiktorſkiey jako nieſądzoney, ani ſądzącey ſię, jako na dowodach i odwodach niereprobowaney.

Wſzyſtkie tedy przyczyny za jednością rzeczy podziału niecierpiącey ſtawaią, a do nieuchronnego łączenia Ewiktorow pobudkami ſtaią ſię.

Więc ze wſzyſtkich przyczyn jedność ſkładaiących, łączenie naſtępować powinno.

Tego Prawo tego ſprawiedliwość węzłem Sędziowſkiego Juramentu zaręczone wyciągaią.

Y na tym WW. Matusewiczowie nieletni rzecz ſwą kończą, proſząc przyłączenia, a ze wſzyſtkiemi proceduru nakazania.


Biblioteka Jagiellońska
stdr0025462

